

История

предмет

ШИФР 61-10-11-22

№1

9

- да
нет
нет
нет
да
- 6) да
7) да
8) ~~да~~ нет
9) нет
10) да

№2

4

Г.Р. Державин, так как он не был министром, в отличие от других личностей, по башней части был писателем
1791₂ тк это год заключения мирного договора с Турцией, а все остальные со Швецией.

№3

4

Е

Д

А

В

Б

№4

15

Пропуски в тексте

Владимир Светославич; 4) Айте
варягов
печенегов

5) 1015

1) 1015 - 1019₂

2)

3) а) отсутствие четкого порядка престолонаследия, тем самым они только борьбой достигали власти
б) слабость центральной власти

в) вмешательство внешних сил, световому помогал Борислав II, тем самым он был сильнее оппонентов
г) стремление боярства сохранить влияние на власть

9

№5

в XVIII в - Уложенная комиссия

в XIX в. - свод законов РИ (М.М. Сперанский) - ~~Федор Павлович Урусов~~

Уложенная комиссия (Екатериной II, в 1767 году)
свод законов РИ (М.М. Сперанский, 1835)

Попытка составить новый свод законов в XVIII веке оборвалась тк началась русско-турецкая война в 1768 году, на которые требовалось отправить все силы

№6

6

- 1) Николай II
2) С.Ю. Витте
3) Александр III
- 4) М.В. Ломоносов
5) М.М. Сперанский
6) В.И. Ленин

М.И. Пашин

1) Александр III

2) И. Репин; прием восточных стариков 1886 год.

3) Александр III проводил курс контрреформ, менял направление политики его предшественника - Александра II, он ограничивал власть судов, ухудшал сферу абитулации, например "циркуляром о сиротских детях" тем самым замедлял развитие России. Также он пошел на сближение с Францией, что в будущем приведет к созданию Блока Антанты, и разрывал отношения с Германией, что к 1914 году это приведет к началу Первой Мировой войны, также промышленное развитие (постройка Транссиба)

(N8)

И

1920 - план электрификации ГОЭРЛО (Кржижановский)

1922-1924 - денежная реформа, введение золотого червонца (Сокольников)

1925 - был принят план развития индустриализации (Сталин) на XIV съезде ВКП(б)

1922-1924 - административная реформа (Продолжение после эссе!)

И

(N9)

тема N4 (Г.В. Плеханов)

Г.В. Плеханов - выдающийся русский историк, который внес вклад в развитие истории России разного времени, но в большей мере затрагивал XIX век. В его ракурсе "Эпоха правления Александра III" он затрагивает значимые вопросы, в том числе и формирует и дает оценку Александру III и периоду его правления. На мой взгляд, Г.В. Плеханов внес весомый вклад своими трудами, которые по сей день помогают нам разбираться с периодом XIX века, характеризовать его, делать выводы. Кроме того, я поддерживаю мысль автора данной работы и считаю, что, действительно, Александр III отказывается от уступок народу и отношению к ним с осторожностью. По моему мнению, и вправду, революционные действия достигли пика и выпали как раз на начало правления Александра III. Этими и обусловлен мой выбор темы и заинтересованность в нем.

Проблемой моего эссе является влияние революционных движений на правление Александра III и его реакции на них.

Для решения данной проблемы мне необходимо решить ряд задач:

1. Проанализировать революционные движения и их действие на период начала правления Александра III
2. Рассмотреть возмозможные реакции ~~правительства~~ правительства и императора на революционные движения и их последствия.
3. Изучить причины и последствия отказа Александра III от уступок и его отношение к ситуации в стране.

Задача N1

Говоря о революционных движениях периода до вступления Александра III на престол, то можно заявить, что они действительно отразились на положении страны и в частности на правлении Александра III. Идея народничества, которая бурно развивалась в 70-х годах XIX века и под конец правления Александра II, а именно 1 марта 1881 года член народников убил императора, тем самым испугав Александра III повторение этой участи. Народничество становилось все более массовым. Появились хождения в народ, развивались 3 степени народничества. Появились организации "Черный передел", "Народная воля", которые агитировали народ и выступали против власти. В своей работе Л.М. Лещенко "Империя в эпоху перемены. Россия XIX века в событиях и мифах" заявляет, что народничество сыграло важную роль в развитии политики

История

предмет

ШИФР 61-19-И-22

дальнейшего правления.

Задача 2:

Рассматривая возможные реакции правителя на столь массовые народнические выступления, то можно, по моему мнению, выделить два развития: сопротивление и уступки/соглашения. Рассматривая 1 путь, то он на первый взгляд может показаться более эффективным, действительно, наткнувшись на борьбу возможно полностью справиться с «неприятелем» и устранить их, однако есть и негативная сторона. Возможно сильнейшая ответная реакция, так как движение было массовым и тогда жизнь императора могла быть под угрозой. Рассматривая уступки, можно сказать, что это могло подорвать авторитет императора в глазах «политических элит» так как это бы показало слабость правителя и неготовность его к действиям. Многие историки дискутировали на этот счет, рассматривая возможные реакции правителя на общественные движения. И.М. Лихачев в работе «Два брата на российском престоле» рассматривает этот вопрос и заявил, что в данной ситуации императорам необходимо действовать, подавив все общественные выступления, во избежание их сильной массовости. Таким образом, более разумным решением было именно подавить все выступления, чтобы сохранить власть и не быть подвергнутым покушениям.

Задача 3:

Говоря о Александре III, то его решение отказать от уступок, было единственно так как он больше повторения ситуации с его отцом - Александром II. Своим политическим курсом он решил полностью и кардинально изменить направление реформ и начал проводить контрреформы, полностью противоположные своему отцу, так как по его мнению именно либеральный курс «Великих реформ» Александра II стал главной причиной качания выступлений и движений в народе, в силу неопытности его реформ, в частности по отмене крепостного права в 1861 году. Своими реформами Александр III привнес Россию к консервативному строю. Он ввёл цензуру, ввёл «временные правила о печати», это по его мнению помогало предотвратить распространение общественной мысли, так же он вводил запреты на обучение детей из бедных семей «о сахарных детях», упразднил гласность судов, все его действия направлены были связаны с противодействием общественным выступлениям. Таким образом, по моему мнению и принципам правления Александра III становилось очевидным образом, поспешившим и принципами правления Александра III становилось приход к консерватизму, как писал Г.В. Плеханов в работе «Эпоха правления Александра III» именно в консерватизме проявилось противодействие власти народу.

Таким образом, я могу прийти к выводу, что:

1. Революционные движения, а в частности народничество сильно повлияло на политику императора Александра III, ~~а не наоборот~~
2. Было два развитие реакции на выступления, однако противодействие и отказ от уступок был более эффективным.
3. Правление Александра III было направлено консервативным, это отразилось и в последствии его правление и реакция общества на это.

или на обороте

Последствие реформ

1. Приход страны и электрификации, появление предприятий
2. Стандартизация денежной системы и увеличение экономики в силу единой валюты
3. Развитие страны, ее экономики и тяжелой промышленности
4. Развитие политической системы страны, стандартизация и развитие судельных районов страны