

**ОЛИМПИАДА «Я – БАКАЛАВР»**  
**ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 5-11 КЛАССОВ**  
**2025/2026 учебный год**  
**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП**  
**ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ**

**КЛАСС 9**

**Вариант 1**

**Задание 1 (65 баллов)**

**Работа с текстом**

Внимательно прочитайте предложенный текст Аристотеля и изучите данные, приведенные в нем. Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором.

Аристотель. «Политика»

**КНИГА ПЕРВАЯ**

- I. 1. Поскольку, как мы видим, всякое государство представляет собой своего рода общение, всякое же общение организуется ради какого-либо блага (ведь всякая деятельность имеет в виду предполагаемое благо), то, очевидно, все общения стремятся к тому или иному благу, причем больше других и к высшему из всех благ стремится то общение, которое является наиболее важным из всех и обнимает собой все остальные общения. Это общение и называется государством ИЛИ общением политическим. <...>
2. <...> Соответственно общение, естественным путем возникшее для удовлетворения повседневных надобностей, есть семья. <...>
7. Общение, состоящее из нескольких семей и имеющее целью обслуживание не кратковременных только потребностей, – селение. <...>
8. Общество, состоящее из нескольких селений, есть вполне завершенное государство, достигшее, можно сказать, в полной мере самодовлеющего состояния и возникшее ради потребностей жизни, но существующее ради

достижения благой жизни. Отсюда следует, что всякое государство – продукт естественного возникновения, как и первичные общины: оно является завершением их, в завершении же сказывается природа. <...>

9. Из всего сказанного явствует, что государство принадлежит к тому, что существует по природе, и что человек по природе своей есть существо политическое. <...>

## КНИГА ТРЕТЬЯ

I.2. Ввиду того, что государство представляет собой нечто составное, подобное всякому целому, но состоящему из многих частей, ясно, что сначала следует определить, что такое гражданин (*polites*), ведь государство есть совокупность граждан. Итак, должно рассмотреть, кого следует называть гражданином и что такое гражданин. <...>

5. <...> Мы же считаем гражданами тех, кто участвует в суде и в народном собрании. Примерно такое определение понятия гражданина лучше всего подходит ко всем тем, кто именуется гражданами.

II.1. <...> Гражданин, говорим мы, находится в таком же отношении к государству, в каком моряк на судне – к остальному экипажу. Хотя моряки на судне занимают неодинаковое положение <...> благополучное плавание – цель, к которой стремятся все моряки в совокупности и каждый из них в отдельности.

2. То же самое и по отношению к гражданам: хотя они и не одинаковы, все же их задача заключается в спасении составляемого ими общины, а общиной этой является государственный строй. <...>

IV.1. <...> Государственное устройство (*politeia*) – это распорядок в области организации государственных должностей вообще, и в первую очередь верховной власти: верховная власть повсюду связана с порядком государственного управления, а последний и есть государственное устройство. Я имею в виду, например, то, что в демократических государствах верховная власть – в руках народа; в олигархиях, наоборот, в руках немногих; поэтому и государственное устройство в них мы называем различным. С этой точки зрения мы будем судить и об остальном.

V.1. Государственное устройство означает то же, что и порядок государственного управления, последнее же олицетворяется верховной властью в государстве, и верховная власть непременно находится в руках либо одного, либо немногих, либо большинства. <...>

2. Монархическое правление, имеющее в виду общую пользу, мы обыкновенно называем царской властью; власть немногих, но более чем

одного – аристократией (или потому, что правят лучшие, или потому, что имеется в виду высшее благо государства и тех, кто в него входит); а когда ради общей пользы правит большинство, тогда мы употребляем обозначение, общее для всех видов государственного устройства, – полития. <...>

4. Отклонения от указанных устройств следующие: от царской власти – тирания, от аристократии – олигархия, от политики – демократия. Тирания – монархическая власть, имеющая в виду выгоды одного правителя; олигархия блюдет выгоды состоятельных граждан; демократия – выгоды неимущих; общей же пользы ни одна из них в виду не имеет. <...>

5. Тирания, как мы сказали, есть деспотическая монархия в области политического общения; олигархия – тот вид, когда верховную власть в государственном управлении имеют владеющие собственностью; наоборот, при демократии эта власть сосредоточена не в руках тех, кто имеет большое состояние, а в руках неимущих. <...>

7. Итак, из приведенных соображений, по-видимому, вытекает следующее: тот признак, что верховная власть находится либо в руках меньшинства, либо в руках большинства, есть признак случайный и при определении того, что такое олигархия, и при определении того, что такое демократия, так как повсеместно состоятельных бывает меньшинство, а неимущих большинство; значит, этот признак не может служить основой указанных выше различий. То, чем различаются демократия и олигархия, есть бедность и богатство; вот почему там, где власть основана – безразлично, у меньшинства или большинства – на богатстве, мы имеем дело с олигархией, а где правят неимущие, там перед нами демократия. <...>

VI.4. <...> А то положение, что предпочтительнее, чтобы верховная власть находилась в руках большинства, нежели меньшинства, хотя бы состоящего из наилучших, может считаться, по-видимому, удовлетворительным решением вопроса и заключает в себе некое оправдание, а пожалуй, даже и истину. Ведь может оказаться, что большинство, из которого каждый сам по себе и не является дельным, объединившись, окажется лучше тех, не порознь. <...>

6. <...> Над чем, собственно, должна иметь верховную власть масса свободнорожденных граждан, т. е. все те, кто и богатством не обладает, и не отличается ни одной выдающейся добродетелью? Допускать таких к занятию высших должностей небезопасно: не обладая чувством справедливости и рассудительностью, они могут поступать то несправедливо, то ошибочно. С другой стороны, опасно и устранять их от участия во власти: когда в государстве много людей лишено политических прав, когда в нем много бедняков, такое государство неизбежно бывает переполнено враждебно

настроенными людьми. Остается одно: предоставить им участвовать в совещательной и судебной власти.

### **Вопросы к тексту:**

1. Дайте определение использованным автором понятиям «судебная власть», «полития», «олигархия».

### **Ответ:**

**Судебная власть** - это самостоятельная ветвь власти, которая осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

**Полития** - понятие, используемое для обозначения политической единицы любого уровня (политической организации того или иного общества), введено Аристотелем, который считал, что полития может означать либо данное общество, всю совокупность граждан конкретной страны, либо совокупность институциональных форм и процессов, посредством которых осуществляется управление данной страной.

**Олигархия** - форма власти, при которой управление государством сосредоточено в руках небольшой группы людей. Обычно она обладает большим богатством, влиянием или доступом к ключевым решениям.

2. На каком фундаментальном критерии Аристотель строит свою знаменитую классификацию форм правления? Объясните логику этой классификации на примере пар: монархия – тирания, аристократия – олигархия, полития – демократия. Почему, несмотря на то, что демократия — «наименьшее из зол», именно полития является для Аристотеля наилучшей из возможных форм? (не менее 5 предложений по существу).

### **Ответ:**

Фундаментальным критерием классификации Аристотеля служит цель, с которой осуществляется власть: забота об общем благе (правильные формы) или корыстная выгода правящих (неправильные формы). Логика классификации на примере пар демонстрирует, что каждая

**правильная форма (монархия, аристократия, полиция) при вырождении своей эгоистической противоположностью становится неправильной (тирания, олигархия, демократия). Хотя демократия считается «наименьшим из зол» среди порочных форм, так как она все же сохраняет элемент свободы и формального равенства, именно аристократия является для Аристотеля наилучшей, поскольку она представляет собой «золотую середину»**

3. Раскройте смысл тезиса Аристотеля о человеке как «политическом животном». Как связаны в его учении природа человека, стремление к благу и возникновение государства? Почему жизнь вне полиса, по Аристотелю, делает человека либо «божеством», либо «зверем»?

***Ответ:***

**Для Аристотеля человек — это прежде всего общественное или политическое существо («политическое животное»), одарённое речью и способное к осознанию таких понятий как добро и зло, справедливость и несправедливость, то есть обладающее нравственными качествами. Жизнь вне полиса лишает человека социально-значимых качеств.**

4. Проанализируйте учение Аристотеля о справедливости как цели и основе полиса. В чем состоит различие между «распределяющей» и «уравнивающей» справедливостью? Как этот принцип связан с его классификацией форм правления и критикой крайностей (олигархии и демократии)?

***Ответ:***

**Распределяющая справедливость обеспечивает равенство по достоинству, а уравнивающая – количественное равенство. Аристотель считал, что справедливость непосредственно связана с формой правления - политией. В этой форме правления философ видит золотую середину между крайностями олигархии и демократии.**

5. В чем состоят основные аргументы Аристотеля в защиту частной собственности и традиционной семьи против утопических проектов? Как, по его мнению, частная собственность может служить не расколу, а укреплению полиса? Что он предлагает для смягчения имущественного неравенства?

***Ответ:***

**Аристотель отстаивает частную собственность, которая была в его время весьма прогрессивным явлением, поскольку обеспечивала своим развитием преодоление пережитков общинного социального уклада, тем более что ее развитие означало и преодоление полисной ограниченности, появившееся в связи с кризисом всего полисного устройства Эллады. При**

этом, Аристотель говорит о щедрости, позволяющей поддерживать неимущих и о дружбе, как о высшей политической добродетели, которая выражает солидарность между свободными людьми.

б. Аристотель подчеркивает, что не существует единственной идеальной формы правления для всех. На чем должен основываться политик, выбирая наилучший строй для конкретного полиса? Можно ли, используя аристотелевский подход (учет реальных обстоятельств, смешение принципов, поиск «среднего пути»), проанализировать политическое устройство одной из современных стран (например, России, США, Китай или любой другой на выбор участника Олимпиады)?

**Ответ:**

Политик должен ориентироваться на принципы справедливости, учитывать мнения граждан, особенности традиций и культуры. Например, в США можно проследить «смешанное устройство»: выборный президент (аналог монархического начала), Сенат (аристократический элемент) и Палата представителей (демократический), что функционально напоминает аристотелевскую политику, нацеленную на общее благо через равновесие институтов.

**Задание 2 (35 баллов)**

### **Сочинение-эссе**

Внимательно прочитайте предложенные высказывания, выберите одно из высказываний и напишите по нему сочинение –эссе, обосновав свой выбор, приведя аргументы (разъяснения). Необходима четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Должны быть сформулированы задачи и выделена общая проблема высказывания.

При описании каждой из выделенных задач обратите внимание на следующие критерии:

- 1) Грамотность использования обществоведческих фактов и терминов.
- 2) Аргументированность авторской позиции с использованием социального опыта, примеров из СМИ, истории, литературы.
- 3) Грамотное соотнесение теоретических суждений с аргументацией.

### **Высказывание 1.**

*«Не таков ли обычный ход прогресса, что делаются открытия и материальные усовершенствования, которые нарушают нравственный порядок жизни. Когда же этот беспорядок становится очень тяжелым, поднимаются нравственные вопросы». (Л. Н. Толстой)*

- 1) Противоречит ли мнение Л. Толстого о том, что прогресс может нарушить «нравственный порядок жизни» представлениям о прогрессе в современном обществе?
- 2) Как взаимосвязаны «нравственный порядок» и «прогресс», по мнению автора и по вашему мнению? (Аргументируйте свой ответ).
- 3) По вашему мнению, прогрессивное развитие общества усиливает социальное неравенство? (Аргументируйте свой ответ).

*Модель ответа.*

*Критерии.*

- Постановка проблемы;
- Представление не менее трех задач, которые позволяют решить проблему;
- Наличие теоретических суждений о поставленной проблеме;
- Примеры из СМИ, общественной практики, подтверждающие правоту суждений автора эссе;
- Использование теорий социально-гуманитарных наук.

*В данном эссе обучающийся должен представить знание теории информационной цивилизации, как использовать кантовский императив (человек – цель, а не средство) для критики прогресса, который ради материальной выгоды превращает людей в «винтики» или разрушает уклад. Также в сочинении применима концепция «вызова-и-ответа» (А. Тойнби), т.к. материальное усовершенствование выступает «вызовом», а поднятие нравственных вопросов - «ответом», без которого цивилизация гибнет.*

*Прогресс нелинеен. Он движется не плавно, а через кризисы: сначала человек покоряет природу/материю, нарушая гармонию, а затем вынужден «подымать» вопросы совести, чтобы выжить. Толстой прав: нравственные вопросы - это защитная реакция организма цивилизации на материальное вторжение.*

**Высказывание 2.**

*«Миф — иероглиф истины». (С. Н. Булгаков)*

- 1) Как надо понимать слово «иероглиф», используемое С. Н. Булгаковым?
- 2) Какой путь к истине: рациональный или эмпирический, по Вашему мнению, более верный? (Объясните, почему Вы так считаете).

3) Определите сходство и различие представлений об истине в христианстве и античной философии. (Свой ответ аргументируйте).

*Модель ответа.*

*Критерии.*

- Постановка проблемы;
- Представление не менее трех задач, которые позволяют решить проблему;
- Наличие теоретических суждений о поставленной проблеме;
- Примеры из СМИ, общественной практики, подтверждающие правоту суждений автора эссе;
- Использование теорий социально-гуманитарных наук.

*Символическая теория мифа (А.Ф. Лосев): миф не есть выдумка, а «развернутое магическое имя» и личностная форма бытия. Булгаков утверждает, что чистая, «прямая» истина невыразима средствами логики или бытописания. Миф выступает не обманом, а единственно адекватным языком для передачи человеческого опыта — «иероглифом», за которым стоит полнота реальности. Приветствуется отсылка к работам В.Я. Проппа и Дж Кемпбелла. Примеры необходимо привести из античной литературы и мифологии (Одиссея, мифы о Геракле).*