

ОЛИМПИАДА «Я – БАКАЛАВР»
ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 5–11 КЛАССОВ
2025/2026 учебный год

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП

ПО ПСИХОЛОГИИ

КЛАСС 11

Варианта 1

Задание 1 (20 баллов)

В эксперименте Бенджамина Либета испытуемым было предложено в произвольный момент согнуть запястье и запомнить положение стрелки на циферблате в момент принятия решения. Одновременно регистрировалась активность мозга (ЭЭГ). Результаты показали, что характерная готовность потенциала в моторной коре возникала за ~550 мс до действия, в то время как осознанное решение о движении фиксировалось испытуемыми лишь за ~200 мс до действия.

1. Какой фундаментальный философско-психологический вопрос ставит под сомнение данный эксперимент? Опишите возникший парадокс.
2. Интерпретируйте результаты Б. Либета с позиций:
 - а) Детерминизма (все процессы обусловлены предыдущими событиями)
 - б) Компатибилизма (свобода воли совместима с детерминизмом)
3. Какое практическое значение для права и понятия ответственности могут иметь подобные исследования?

Подробное решение задания:

1. Какой фундаментальный философско-психологический вопрос ставит под сомнение данный эксперимент? Опишите возникший парадокс.

Ответ: Ставится под сомнение вопрос о свободе воли. Парадокс: мозг инициирует действие *до* того, как человек осознает своё «решение» его совершить.

2. Интерпретируйте результаты Б. Либета с позиций:

а) Детерминизма (все процессы обусловлены предыдущими событиями)

Детерминизм: Решение – иллюзия, являющаяся побочным продуктом мозговой активности.

б) Компатибилизма (свобода воли совместима с детерминизмом)

Компатибилизм: Свобода воли – это не инициация действия «из ниоткуда», а способность сознания подавить уже зародившийся в бессознательном импульс.

3. Какое практическое значение для права и понятия ответственности могут иметь подобные исследования?

Ответ: Практическое значение: Может повлиять на юридические концепции вины и ответственности, сместив акцент с карательного подхода на реабилитационный и превентивный, учитывающий биологические и социальные детерминанты поведения.

Задание 2 (20 баллов)

В исследованиях на мышах было показано, что детёныши, чьи матери подвергались стрессу во время беременности, демонстрировали повышенную тревожность и изменения в работе гипоталамо-гипофизарно-надпочечниковой оси. Более того, эти особенности поведения и физиологии могли передаваться следующему поколению, даже если оно не подвергалось прямому стрессу. Механизм передачи связан не с изменением последовательности ДНК, а с её эпигенетическими модификациями (например, метилированием).

1. Объясните, в чем заключается принципиальное отличие классического дарвиновского наследования от описанного эпигенетического механизма.
2. Проанализируйте, как эти данные меняют представление о врождённом и приобретённом в поведении и психике.
3. Какие этические дилеммы возникают в связи с возможностью передачи травматического опыта через поколения у людей?

Подробное решение задания:

1. Объясните, в чем заключается принципиальное отличие классического дарвиновского наследования от описанного эпигенетического механизма.

Ответ: Классическое наследование связано с изменением последовательности нуклеотидов в ДНК (генные мутации). Эпигенетическое – с изменением «упаковки» и доступности генов без изменения самой последовательности. Это быстрый механизм адаптации к среде.

2. Проанализируйте, как эти данные меняют представление о врождённом и приобретённом в поведении и психике.

Ответ: Стирается жёсткая граница. Приобретённый опыт (стресс) может становиться «врождённым» для следующего поколения, закрепляясь на биологическом уровне.

3. Какие этические дилеммы возникают в связи с возможностью передачи травматического опыта через поколения у людей?

Ответ: Этические дилеммы: Проблема вины и ответственности за здоровье будущих поколений; вопросы социального неравенства, когда травмы, передающиеся в неблагополучных сообществах, получают биологическое подтверждение; необходимость пересмотра программ социальной и психологической помощи.

Задание 3 (20 баллов)

В модифицированном эксперименте «Ультиматум» для капуцинов обезьяны-«просители» могли обменять жетон у экспериментатора на пищу. Ключевое условие: после обмена «проситель» мог поделиться пищей с соседней обезьяной-«партнёром». Если «партнёр» получал менее ценный огурец, в то время как «проситель» получал виноград, «партнёр» часто отказывался от огурца и демонстрировал протестное поведение, что в итоге делало взаимодействие невыгодным для обеих сторон.

1. Опишите, какую более сложную, по сравнению с простым доминированием, социальную стратегию демонстрирует отказ от огурца.
2. Сравните этот эксперимент с классическим экспериментом «Ультиматум» на людях. В чем сходство и в чем возможные различия в мотивации?
3. Как наличие такой формы «социального протеста» могло способствовать эволюции кооперации в группах приматов?

Подробное решение задания:

1. Опишите, какую более сложную, по сравнению с простым доминированием, социальную стратегию демонстрирует отказ от огурца.

Ответ: Стратегия обеспечения долгосрочной выгоды через поддержание «социальной справедливости». Отказ от неэквивалентного обмена – это инвестиция в будущее, чтобы в следующий раз партнёр предложил более выгодные условия.

2. Сравните этот эксперимент с классическим экспериментом «Ультиматум» на людях. В чем сходство и в чем возможные различия в мотивации?

Ответ: Сходство: И люди, и обезьяны демонстрируют готовность жертвовать сиюминутной выгодой ради наказания «несправедливого» партнёра. Различие: У людей мотивация сложнее и может включать культурные нормы и моральные принципы, а у обезьян она основана на непосредственных социальных расчётах.

3. Как наличие такой формы «социального протеста» могло способствовать эволюции кооперации в группах приматов?

Ответ: Особи, которые наказывают «обманщиков», даже в ущерб себе, делают кооперацию более стабильной и выгодной для группы в долгосрочной перспективе, что способствует групповому отбору.

Задание 4 (20 баллов)

Эмили Пронин и её коллеги выявили феномен «слепого пятна предвзятости»: люди склонны признавать существование когнитивных искажений у других, но отрицать их влияние на собственное мышление и решения. В экспериментах испытуемые адекватно оценивали степень влияния искажений на поведение посторонних, но считали себя практически не подверженными им.

1. Опишите метакогнитивный парадокс, лежащий в основе этого феномена. Почему нам так сложно обнаружить собственные искажения?
2. Свяжите этот феномен с понятием «эвристика доступности» и объясните, как она мешает нам быть объективными в отношении самих себя.
3. Разработайте методологию для короткого урока или тренинга для старшеклассников, направленного на снижение проявления «слепого пятна» при работе в группе над проектом.

Подробный разбор задания:

1. Опишите метакогнитивный парадокс, лежащий в основе этого феномена. Почему нам так сложно обнаружить собственные искажения?

Ответ: Парадокс: Чтобы обнаружить у себя искажение, нужно использовать тот же самый когнитивный аппарат, который это искажение производит. Наше мышление «заточено» на поиск ошибок вовне, а не внутри.

2. Свяжите этот феномен с понятием «эвристика доступности» и объясните, как она мешает нам быть объективными в отношении самих себя.

Ответ: Связь с эвристикой доступности: Примеры наших собственных ошибок и предвзятостей не так легко и ярко всплывают в памяти, как примеры ошибок других. Поэтому нам кажется, что мы объективнее.

3. Разработайте методологию для короткого урока или тренинга для старшеклассников, направленного на снижение проявления «слепого пятна» при работе в группе над проектом.

Ответ: Методика: Например, проведение до начала проекта «мозгового штурма предвзятостей», где группа заранее проговаривает, какие искажения могут им помешать (напр., «группомыслие», «подтверждающая предвзятость»), и назначает «адвоката дьявола». Это делает искажения легитимным объектом обсуждения.

Задание 5 (20 баллов)

Современные исследователи отмечают рост явления «цифрового аутизма» — не клинического, а социально-психологического состояния, характеризующегося снижением способности к эмпатии, пониманию контекста и тонких невербальных сигналов в живом общении, вследствие его замещения опосредованным цифровым взаимодействием.

Вам поручено разработать концепцию школьного мероприятия (не лекции) для 11-х классов, направленного на развитие «живых» социальных навыков и компенсацию эффектов «цифрового аутизма».

Концепция должна включать:

1. Название и формат мероприятия (игра, квест, мастер-класс и т.д.).
2. Описание 2-3 ключевых активностей, каждая из которых целенаправленно тренирует определённый социально-когнитивный навык (например, распознавание микровыражений, интерпретация интонации, поддержание зрительного контакта).
3. Психологическое обоснование для каждой активности: какой именно дефицит, формируемый цифровой средой, она призвана компенсировать и почему выбранный метод эффективен.

Пример правильного ответа:

1. Название и формат: Социальный квест «Код доверия».
2. Активность 1: «Слепой гид». Один участник с завязанными глазами, другой должен провести его по маршруту, используя только вербальные инструкции и не касаясь его.
3. Обоснование 1: Компенсирует дефицит точности вербальной коммуникации и доверия, развивая умение формулировать мысли чётко и полагаться на партнёра в отсутствие визуального контроля.
4. Активность 2: «Разговор в кругу без слов». Группа должна принять общее решение (например, куда отправиться в путешествие), используя только невербальные сигналы.
5. Обоснование 2: Компенсирует дефицит навыков невербальной координации и консенсуса, тренируя считывание языка тела, жестов и эмоционального состояния группы для достижения общей цели.